



**Invite all delegations to the 42nd session of the UN Human Rights Council
to a side-event on**

Human Rights crisis in Western Sahara

Tuesday 17 September 2019 – 11:00 to 12:00 PM – Room IV

Panellists:

Ms. Tone Sørfonn Moe – Legal scholar

Ms. Claude Mangin – Spouse of the Sahrawi political prisoner Ennaâma Asfari

Ms. Nazyha El Khalidi – Journalist, Human Rights defender

Moderator: Mr. Gianfranco Fattorini – American Association of Jurists

Sandwiches and beverages will be served after the meeting

Interpretation French / English

With the support of

NGOs Geneva Support Group for the Protection and Promotion of Human Rights in Western Sahara



**Invitent les délégations à la 42^{ème} session du Conseil des Droits de l'Homme
à un événement parallèle sur**

La crise des Droits Humains au Sahara occidental

Mardi 17 Septembre 2019 – 11:00 à 12:00– Salle IV

Intervenants:

Mme Tone Sørfonn Moe – Experte en droit international des Droits Humains

Mme Claude Mangin – Spouse of the Sahrawi political prisoner Ennaâma Asfari

Mme Naziha El Khalidi – Journaliste, Défenseure des Droits Humains

Modérateur: Mr. Gianfranco Fattorini – Association Américaine de Juristes

Sandwiches et boissons seront servis après la réunion

Interprétation Français / Anglais

Avec l'appui de

**ONGs – Groupe de Geneva de Soutien pour la Protection et la Promotion des Droits de l'Homme au
Sahara occidental**

Side event at the 42nd United Nations Human Rights Council

17 September 2018

Human rights crisis in Western Sahara

Tone Sørfonn Moe, legal scholar

Ladies and gentlemen,

It is my honour to address you during this side event of the 42nd Human Rights Council.

My name is Tone Sørfonn Moe, and I am a legal scholar from Norway working with the Norwegian Support Committee for Western Sahara.

In the course of my work, I work with local courageous human rights activists and journalists from the occupied territories of Western Sahara. In my work, I have the honour to represent some of them in front of the United Nations Human Rights Mechanisms.

During this talk, I wish to take the opportunity to talk about the situation of Saharawi journalists, in addition to the need for applying International Humanitarian Law.

When doing so, it is crucial to start with explaining the current siege that is imposed in the occupied territories of Western Sahara – forming the reason for and the background of the human rights crisis.

When referring to the siege, we often refer to three factors:

- (i) the military siege,
- (ii) the expulsion of international observers, and
- (iii) the media siege

These three factors together form part of the current Moroccan policy of occupation - culminating in a state of fear in Western Sahara.

The military siege in Western Sahara is characterized by a massive presence of military, auxiliary and police forces. The massive presence of military and police creates a fear that breaks your heart just by being given second hand stories, as the Moroccan authorities exercise power arbitrarily through the use of these police and military forces in order to control the activities of citizens and to limit the freedom of people.

Hand in hand with the suffocating military siege in Western Sahara is **the expulsion of international observers**. The territory is de facto inaccessible to international observers wishing to visit the territory in order to report on the human rights situation. A question that often arises is who is defending the armless Saharawi's against the Moroccan occupation forces.

In the absence of international observers - and any other form of human rights monitoring¹ - Saharawi journalists and activists remain the only source of information on human rights violations and violations of humanitarian law taking place in the occupied territories of Western Sahara.

This leads us to the third factor of the current siege of Western Sahara; **the media siege**.

The media siege is characterized by the ongoing, and alarming, persecution of Saharawi journalists – in addition to the criminalization of independent reporting on the Western Sahara issue and the self-censorship of the Moroccan media.

In fact, **Moroccan law prohibits independent reporting on the issue of Western Sahara**. Pursuant to Article 267-5 of the Moroccan Penal Code, journalists can be prosecuted and imprisoned for speech deemed to harm Islam, the monarchy, or Morocco's territorial integrity.^{2³⁴} Hence, the Moroccan Penal Code provides articles that can be applied to prosecute nonviolent speech with the use of prison terms as punishment.

The case of Naziha El Khalidi symbolizes how the profession of being a Saharawi journalist is criminalized under Moroccan law. Naziha is a young, female, Saharawi journalist belonging to the Saharawi journalist organization Equipe Media.

Naziha was arrested 4th December 2018 on the main avenue in El Aaúin Western Sahara when she was live-streaming a protest on the social media platform Facebook. Naziha was later released the same day without being charged. However, on 6th March, Naziha was charged with claiming to be associated with a profession - "Journalism" - that is regulated by law without meeting the necessary conditions to use it, pursuant to Article 381 of the Moroccan Penal Code.

¹ MINURSO, the UN Mission for the Referendum in Western Sahara, remains the only modern peacekeeping mission without a human rights mandate. Amnesty International has stressed, in their public statement «Morocco/Western Sahara: UN must monitor human rights in Western Sahara and Sahrawi Refugee Camps», that MINURSO is placed under heavy restrictions, and highlights that «MINURSO was established in 1991 to operate in the territory annexed by Morocco in 1975 and Sahrawi refugee camps in Tindouf, in south-western Algeria. Its mandate since then has remained the monitoring of a ceasefire between the Moroccan armed forces and the Polisario Front, and the implementation of a referendum to determine Western Sahara's final status. In March 2016, the Moroccan authorities forced the UN to withdraw dozens of civilian staff and close a military liaison office for the MINURSO mission after then-UN Secretary General Ban Ki-moon referred to Morocco's "occupation" of Western Sahara during a visit to the Tindouf camps. By December of the same year, MINURSO returned to its full functionality». You may find the public statement here: <https://www.amnesty.org/download/Documents/MDE2992252018ENGLISH.pdf>

² Article 267-5 of the Moroccan Penal Code reads (french version): «Est puni d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de 20.000 à 200.000 dirhams ou de l'une de ces deux de ces deux peines seulement quiconque porte atteinte à la région islamique, au régime monarchique ou incite à porter atteinte à l'intégrité territorial du Royaume. La peine encourue est portée à deux ans à cinq ans d'emprisonnement et une amende de 50.000 à 500.000 dirhams ou à l'une de ses peines seulement lorsque les actes visés au premier alinéa ci-dessus sont commis soit par discours, cris ou menaces proférés dans les lieux ou réunions publics, ou par affiches exposées aux regards du public soit par la vente, la distribution ou tout moyen remplissant la condition de publicité y compris par voie électronique, sur papier et par voie audiovisuelle».

³ Article 267-5 came in response to the adoption of the new Press and Publications Code by the Moroccan Parliament on July 26, 2016, in which provided for the elimination of prison time as punishment for independent reporting on the Western Sahara issue. Five days prior to adopting the new press code, the Moroccan parliament therefore added new provisions to the Penal code, imposing prison on those "causing harm" to Islam, the monarchy, the person of the king and the royal family, and Morocco's "territorial integrity". For further information, I refer to the report of Human Rights Watch, «The red lines stay red, Morocco's reform of its Speech Laws», published in 2017. See in particular page 21-24, including an answer from the Moroccan government, explicitly referring to the conflict. The report is made available here: <https://www.refworld.org/pdfid/590c3b2c4.pdf>

⁴ The reference to the territorial boundaries of the Kingdom of Morocco is related to Western Sahara, and the Kingdom's sovereignty claim.

On 3th April 2019, the UN Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression, and the Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment issued a Joint Communication (AL MAR 1/2019) concerning the case of Naziha⁵.

In the Joint Communication, the mandate holders held that the Moroccan national legislation, in which criminalizes independent reporting on the Western Sahara issue, is in violation of Morocco's international obligations, whilst holding that the legal grounds used to prosecute Naziha was illegal, breaching article 19 of the ICCPR⁶.

On 4th June 2019, the respective mandate holders issued a second Joint Communication (AL MAR 2/2019) concerning the case of Naziha El Khalidi relating to acts of reprisals, wherein Naziha had been subjected to an aggressive interrogation in May 2019 relating to the complaint submitted to the UN Human Rights Mechanisms⁷.

As such, not only were Naziha being prosecuted on the basis of charges in violation of international law; and, not only had Morocco been confronted with the fact that these charges violated Morocco's international obligations; Naziha was also being punished for having submitted a complaint to the United Nations.

Even though the legal basis in which was being used in order to prosecute Naziha was and is illegal – and found in violation of Article 19 of the ICCPR - Naziha was nevertheless, on 8th July 2019, convicted by the Moroccan judicial authorities in the Court of First Instance of El Aaúin. Due to this, Naziha continues to be subjected to intimidations and threats from the authorities.

As shown by the case of Naziha, Saharawi journalists are exercising their fundamental rights guaranteed under international law under constant threats of imprisonment under national law. At the same time, they are **subjected to systematic persecution by the Moroccan occupying forces**.

Saharawi journalists that seek to report on human rights violations and demonstrations in favour of the right to self-determination – reports and images that Morocco does not want to be published – are finding themselves in one of the most vulnerable situations imaginable.

Arbitrary arrest, harassment, intimidations, assaults, beatings, torture, prosecution, and arbitrary detention of Saharawi journalist is - not only frequent – but a systematic and systemic part of the Moroccan repression of Saharawi journalists.

⁵ The joint communication of 3 April 2019 (AI/Mar 1/2019) can be found here:

<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gId=24506>

⁶ The Joint Communication (AL MAR 1/2019) reads amongst other: "Un système d'accréditation, d'octroi de licences ou un système similaire qui limite l'exercice des fonctions de journaliste ne peut jamais être conforme à l'article 19 (CCPR/C/GC/34 paragraphe 44). Par extension, l'imposition de sanctions pénales en cas de non-respect d'un tel système constituera une interférence disproportionnée avec l'article 19 (3). L'invocation de la sécurité nationale ou d'autres motifs similaires pour engager des poursuites contre des journalistes est incompatible avec l'article 19 (CCPR/C/GC/34, paragraphe 30). De même, la limitation de la liberté d'expression des journalistes pour leur critique du Gouvernement ou de la structure politique et sociale ne répondra pas à l'exigence de nécessité énoncée au paragraphe 3 de l'article 19 et sera donc incompatible avec le Pacte, voir CDH Observation générale n° 34, paragraphe 42. Enfin, l'État a le devoir d'enquêter sur les agressions et la détention arbitraire de journalistes, en vue de poursuivre et de punir les responsables, Observation générale n° 34, paragraphe 23."

⁷ The UN Working Group on Arbitrary Detention, the Special Rapporteur on the Promotion and Protection of the Right to Freedom of Opinion and Expression, and the Special Rapporteur on Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment issued a second Join Communication (AL MAR 2/2019) which can be found here:
<https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gId=24651>

The recent decision rendered by the United Nations Working Group on Arbitrary Detention (“Working Group”), relating to the case of **Saharawi journalist Ndour Laaroussi**, attest to this persecution (Opinion No. 23/2019)⁸.

Laaroussi is a Saharawi journalist belonging to Bentili Media Centre, based in the occupied territories of Western Sahara. Laaroussi was arbitrarily arrested, tortured and detained in early May 2018, before he was released in July 2018.

Laaroussi was arrested on his way from his uncle’s house in the centre of El Aaúin, the capital of Western Sahara, when he found himself surrounded by Moroccan intelligence forces and police, who beat him in the street, and forced him into the back of a police vehicle.

Upon his arrival at the police station, Laaroussi was subjected to torture by being beaten by several police officers. He was left on the floor of the cell for two days, before he on the third day was forced to sign pre-written police records.

Laaroussi was subsequently presented in front of the Court of First Instance in El Aaúin – three days after his initial arrest and still unaware of the reason for his arrest – before being transferred to the “Black prison” of El Aaúin.

The Working Group found that Laaroussi had simply been arrested, tortured and detained as a result of his work as a journalist whilst underscoring the lack of any criminal evidence implicating Laaroussi, besides the police records signed three days after the arrest *and* whilst being tortured. Upon this conclusion and on this basis, the Working Group referred the case of Laaroussi to the UN Special Rapporteur on Torture, whilst noting that the case of Laaroussi served as one case out of many, forming part of a systematic practice and policy.

The Working Group simultaneously concluded that **Laaroussi is a Saharawi**, and held that his profession as a Saharawi journalist is protected under international human rights law (article 19 ICCPR). The Working Group further found that the detention of Laaroussi was a result of and a response to his activism in support of the right to self-determination for the Saharawi people in breach of Article 19 of the ICCPR (category II).

Finally, the Working Group found it clear that the arrest of Laaroussi constituted racial discrimination, breaching the equality of human rights. The Working Group found that this was illustrated by the remarks made by the police officer arresting Laaroussi who had stated that Laaroussi was being arrested because he is “**Polisario**”.

Ladies and gentlemen,

in light of the alarming humanitarian situation in the occupied territories of Western Sahara, it is crucial that the United Nations and other international bodies applies the only body of law capable of mitigating the situation of a belligerent occupation⁹.

⁸ Opinion adopted by the UN Working Group on Arbitrary Detention at its 84th session (24 April until 3 May 2019, Geneva), Opinion No. 23/2019, concerning Ndor Laaroussi (Morocco), A/HRC/WGAD/2019/23. The decision rendered by the Working Group on Arbitrary detention is published and made available on the homepage of the Working Group here:

https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Detention/Opinions/Session84/A_HRC_WGAD_2019_23.pdf

⁹ As held by the International Court of Justice in the Advisory Opinion on the Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian territories, the protection offered by human rights conventions does not cease in case of armed conflict. Rather, the relationship between international humanitarian law and human rights law, can be given three different outcomes: “some rights may be exclusively matters of international humanitarian law; others may be exclusively matters of human rights law; yet others may be matters of both these branches of international law”, whereas human rights law serves as *lex generalis*, and international humanitarian law as *lex specialis*” (Legal

As I have explained, the Working Group on Arbitrary Detention has in its jurisprudence documented the systematic persecution and political prosecution of Saharawi journalists and human rights defenders in response to their support for the right to self-determination for the people of Western Sahara, violating multiple human rights¹⁰.

The Working Group has further documented how Saharawi's are in fact Saharawi's, and not Moroccan, and that they are on this basis and due to their activities, arrested, tortured and detained, constituting racial discrimination, breaching the equality of human rights.

However, not only are the reason for the arrest of Saharawi human rights defenders their support for the right to self-determination. These Saharawi human rights defenders are arrested on the basis of being Saharawi *and* because they refuse to pledge their allegiance to the Occupying Power, Morocco.

The systemic and systematic practices of arrest, torture and detainment – in addition to the breaches of economic and social rights - is thus not only conducted with the aim of silencing the call for self-determination, but also conducted with the **aim of forcing “protected persons” under Geneva Law to pledge their allegiance to the Occupying Power** – the Kingdom of Morocco - in violation of Hague Regulations Article 45, constituting grave breaches of Geneva Law pursuant to Article 147 of the fourth Geneva Convention.

A vicious illustration of this is the Gdeim Izik prisoners – arrested, tortured and arbitrarily detained - for almost 10 years. Because they refuse to pledge their allegiance to the Kingdom of Morocco, they have for almost 10 years been subjected to torture and inhumane treatment, intended to break their spirit, in a prison located within the Kingdom of Morocco, sentenced by a court of the Occupying power, in clear violation of Geneva Law¹¹.

The people of Western Sahara are thus victims of systematic violations of their human rights, in addition to serious violations of International Humanitarian Law, that may amount to war crimes and crimes against humanity.

It is paramount to not be blinded by political pressure when it comes to the question of whether or not International Humanitarian Law is applicable.

The reluctance of international institutions of categorising Western Sahara as “occupied” and applying relevant provisions of International Humanitarian Law can be said to be directly linked to Morocco's sovereignty claims. Hence, due to a wish of not expressing a “political view”, the protection of the law of occupation has been allowed, for over 40 years, to be casted into doubt as a consequence of the Occupying Power - Morocco - disputing the status of the territory.

Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, Para 106).

¹⁰ See opinions adopted by the UN Working Group on Arbitrary Detention available on the homepage of the Working Group <<https://www.ohchr.org/en/issues/detention/pages/opinionsadoptedbythewgad.aspx>> The Working Group documented the political prosecution of Saharawi human rights defenders in Opinion No. 39/1996, Opinion No. 4/1996, in Opinion No. 11/2017 concerning Salah Eddine Bassir, in Opinion No. 31/2018 concerning Mohamed Al-Bambari, in Opinion No. 60/2018 concerning Mbarek Daoudi, and lastly, in Opinion No. 23/2019, concerning Ndor Laaroussi.

¹¹ Under International Humanitarian Law, the condemnation of the Gdeim Izik prisoners as Moroccan nationals within a Moroccan court, as well as their detainment in Moroccan prisons, constitutes specific violations of Geneva Law. The condemnation of the Gdeim Izik prisoners, 25 Saharawis, constitutes a violation of the obligation of the court to take into consideration that the accused persons are not national of the occupying power as set forward in Article 67 of the Fourth Geneva Convention («GCIV»). Further, the condemnation of the Gdeim Izik prisoners, «protected persons», within a Moroccan court, the Occupying country, constitutes a violation of the right to be tried in the occupied territories (their home country Western Sahara) as set forward in Article 66 GCIV. Lastly, the detention of the Gdeim Izik prisoners in Moroccan prisons, within the Occupying Country as set forward in Article 48 GCIV, and the duty of detainment of «protected persons» in the occupied territories as stipulated in Article 76 (1) GCIV.

However, as an important reminder, Morocco's sovereignty claims does not and will never change the status of Western Sahara as a non-self-governing territory in which Morocco does not hold sovereignty over.

Legally speaking, there is only one conclusion. Morocco is, and has for over 40 years, occupied 2/3 of the non-self-governing territory of Western Sahara. The placement of the people of Western Sahara under foreign domination renders the law of occupation immediately applicable to the occupied territories and its population, in order to limit the power of the occupying state.

The aim and the reason for the immediate application, without any further actions needed by either of the parties, is to protect those who needs it the most – those who find themselves in the hands of a hostile army, of which they are not nationals.

I thank you

**Evénement parallèle en m arfge de la 42^{ème} session du
Conseil des droits de l'Homme de l'ONU**

17 septembre 2019

«La crise des droits humains au Sahara Occidental»

Claude Mangin-Asfari

Introduction

Mon intervention porte sur le cas de mon époux Naâma Asfari, prisonnier politique de Gdeim Izik, condamné à 30 ans de prison après deux procès inéquitables à Rabat et incarcéré au Maroc depuis novembre 2010.

Le 15 novembre 2016, le CAT a condamné le Maroc pour fait de tortures sur Naâma suite à la plainte individuelle que nous avions déposée devant le CAT en février 2014. La condamnation était assortie de recommandations que le Maroc n'a jamais mises en œuvre.

Je vais témoigner ici de cet acharnement contre Naâma et aussi contre moi en tant que défenseure des droits humains.

Dans un deuxième temps, je ferai un point sur la situation très dégradée de ses 18 compagnons, les prisonniers politiques dits «Groupe de Gdeim Izik», condamnés en Appel en juillet 2017 à des peines allant de 20 ans à perpétuité.

Rappel du contexte historique:

En octobre 2010, le Peuple sahraoui lançait son dernier grand mouvement de résistance pacifique au Sahara Occidental.

En effet, 20 000 hommes, femmes, enfants, vieillards créaient le «Campement de la dignité et la liberté» en installant à Gdeim Izik, à 10 km d'El Aaiun, plus de 8 000 *Khaima*-tentes traditionnelles sahraouies, en prélude comme l'a dit Noam Chomsky de ce qui va être nommé les «Printemps arabes».

Les autorités marocaines, après avoir pourtant négocié et trouvé un accord le 6 novembre 2010 pour répondre aux revendications des résistants, ordonnent aux forces de sécurité, qui depuis un mois assiégeaient le campement, son démantèlement dans la violence le 8 novembre 2010 à 5 h du matin.

En effet, le Roi qui croyait avoir prouvé à la face du monde que les Sahraouis étaient Marocains après 35 ans d'occupation, n'a pas supporté cet acte ultime de résistance pacifique.

Entre le 7 novembre et le 25 décembre 2010, ce sont 24 militants des droits de l'homme qui sont arrêtés, qu'ils aient été présents ou non dans le Campement, accusés d'avoir tué 11 agents des forces marocaines.

Naâma, lui, avait déjà été arrêté la veille du démantèlement dans la ville d'El Aaiun où il était venu pour accueillir le député communiste français Jean Paul Lecoq.

1° Partie: les cas de Naâma Asfari et de Claude Mangin-Asfari

En février 2013, plus de deux ans après leur incarcération, les prisonniers après 28 mois de détention provisoire ont été condamnés à des peines allant de 20 ans à perpétuité par le tribunal militaire de Rabat sans possibilité d'Appel.

C'est là que nous avons décidé avec l'ACAT-Association des Chrétiens pour l'Abolition de la Torture de déposer une plainte en février 2014 devant le CAT à Genève pour faits de torture sur Naâma et devant les tribunaux français.

Cette plainte a aussitôt provoqué la convocation par la juge d'instruction de Mr Hamouchi, Directeur de la DST de passage à Paris et a abouti à la cessation de toutes les relations judiciaires entre le Maroc et la France pendant un an.

J'ai aussi porté plainte devant les tribunaux français comme victime directe de traitements inhumains et dégradants de par ma proximité avec mon mari victime de tortures.

Ma plainte devant les tribunaux français a été jugée recevable puis jugée en Appel mais rejetée en cassation. Elle n'a pas abouti non plus auprès de la Cour Européenne des Droits de l'Homme mais il fallait essayer.

En parallèle, la plainte de Naâma auprès du CAT a eu pour effet que le Maroc décide d'activer la Cour de Cassation de Rabat qui 3 ans après, une durée déraisonnable, a cassé le jugement du procès du tribunal militaire de 2013.

En effet, le Maroc voulait absolument éviter d'être condamné par le CAT et a voulu lancer un signe de bonne volonté en cassant le procès le 26 juillet 2016. La décision de la Cour de cassation soulignait qu'il n'y avait pas eu de flagrant délit, pas de noms des victimes et pas d'autopsie. Ensuite en novembre le Maroc annonçait au CAT la tenue du procès en Appel à partir du 26 décembre 2016.

Cependant, le 15 novembre 2016, le CAT condamne pour la 1° fois le Maroc pour fait de tortures contre un Sahraoui, décision assortie de 3 recommandations:

1-le Maroc doit ouvrir une enquête sur ces faits de torture sur Naâma et juger les tortionnaires,

2-le Maroc doit indemniser Naâma en tant que victime,

3-Nâma et sa famille ne doivent pas subir de représailles de la part du Maroc.

Le procès en Appel a duré du 26 décembre 2016 au 17 juillet 2017 soit durant 7 mois avec 9 reports pour épouser les familles et les avocats.

Nous avons accepté de participer au procès, en complémentarité des avocats de la défense sahraouis et marocains pour que nos avocats français puissent plaider l'incompétence du tribunal.

En effet, selon le Droit International Humanitaire de la 4^e Convention de Genève, le droit de la guerre, le procès aurait dû avoir lieu dans les Territoires Occupés du SO et selon le droit sahraoui. De plus, la détention des prisonniers hors des territoires occupés constitue un crime de guerre.

Ce procès a connu d'innombrables irrégularités et empêchements comme par ex le micro et la traduction coupés quand les mots «torture» ou «territoire occupé» étaient prononcés.

Autre exemple, des expertises médicales ont été ordonnées au cours de ce procès, soit 6 ans après les faits, pour examiner les traces éventuelles de torture. Mais ces expertises ont faites par des médecins non formés au Protocole d'Istanbul concluaient que les traces observées ne pouvaient pas résulter de la torture. Or, les contre-expertises demandées par la défense ont conclu qu'il y avait bel et bien eu tortures!

Le degré de violence du tribunal contre les détenus, qui ont comparu durant tout le procès derrière une cage en verre les empêchant souvent de suivre correctement les audiences, a connu son paroxysme le 17 mai 2017. Ce jour-là, les avocats sahraouis et marocains de la défense ont annoncé leur retrait. En effet, les prisonniers ne voulaient plus cautionner cette mascarade et ils ne sont plus entrés dans la salle du tribunal jusqu'à la fin de leur procès deux mois plus tard. Les avocates françaises se sont vu refuser la parole pour annoncer leur retrait par le président du tribunal qui a perdu son sang froid. Toute la violence habituellement déversée contre les Sahraouis s'est alors reportée contre les avocates françaises qui ont été sorties *manu militari* par les gendarmes sur ordre du président du tribunal. L'une d'elles a été blessée. Cette agression a eu lieu devant le bâtonnier de Paris qui, au lieu de protéger ses consœurs selon ses attributions, a détourné les yeux. Il faut dire qu'il était venu pour le droit des victimes! Le Syndicat des Avocats de France a dénoncé cette lâche violence.

Le 17 juillet 2017, la cour d'Appel a condamné les inculpés aux mêmes peines de prison de 20 ans à perpétuité sans plus de preuves et en ayant toujours refusé de parler de torture ce qui rend caduque ce procès, des aveux obtenus sous la torture ne constituant pas des preuves selon le droit international.

En parallèle, le Maroc s'est acharné contre moi et donc contre Naâma en m'empêchant systématiquement de me rendre au Maroc à partir d' octobre 2016 façon de se venger du fait que j'avais porté plainte.J'ai essayé de me rendre au Maroc en février et mars 2017 durant le procès mais j'ai été expulsée.

Mais, ce qui est très important quand on porte plainte contre un Etat devant le CAT, c'est que l'Etat partie doit répondre par écrit au CAT sur les accusations portées.

C'est ainsi que le Maroc a répondu que je ne pouvais pas entrer au Maroc car, je cite: « Mme Mangin ne respecte pas la loi marocaine en vigueur ainsi que les constantes nationales fédératrices». Autrement dit, je n'ai pas le droit d'entrer au Maroc car je suis pour le droit à l'autodétermination du SO, reconnu par l'ONU. C'est aussi la vraie raison pour laquelle les prisonniers de GI sont en prison pour des raisons politiques.

Le Maroc m'accuse aussi, je le cite: « de mener des campagnes hostiles et de recevoir des financements de parties étrangères pour financer les activistes».

En avril 2018, j'ai été expulsée pour la 4^e fois et cette fois, j'ai déclaré que j'entrais en grève de la faim illimitée jusqu'à ce que je puisse retourner au Maroc.

Finalement, j'ai suspendu ma grève de la faim au 30^e jour après que le MAE français se soit engagé à obtenir que je puisse retourner au Maroc à titre humanitaire.

Le Maroc ne cesse pas de me dénoncer auprès de mon gouvernement. Quand je participe à des soirées de sensibilisation en passant le film sur Naâma et les PPSGI «Dis leur que j'existe-une histoire sahraouie» ou quand je suis interviewée par exemple en Allemagne par la Deutsche Welle en septembre 2018.

Finalement, c'est dans le contexte des table-rondes organisées par Horst Köhle, l'envoyé spécial du SG de l'ONU et suite à la mention de notre cas dans le Rapport du SG d'octobre 2018 que le Maroc a repris l'initiative et a organisé ma visite à la prison de Kénitra les 14 et 15 janvier 2019 sous les auspices du CNDH après 30 mois sans visite!

Durant cette visite, j'ai été suivie et harcelée en permanence par une dizaine de personnes en civil. J'ai été dénoncée auprès de mon gouvernement car j'étais allée voir Mansour El Machdoufi chargé du suivi des prisonniers et l'AMDH. J'ai été diffamée dans plusieurs articles de la presse des services marocains. J'ai alors compris que ma situation était loin d'être normalisée. Et en effet, j'ai été expulsée pour la 5^e fois lors de ma visite suivante, le 8 juillet 2019, sans que mon gouvernement ni le CNDH n'aient rien pu faire alors que je les avais sollicités.

«Cette affaire est dans les mains du roi» avait répondu Mr Bourita, le MAE marocain à son homologue français Mr Le Drian, lorsque celui-ci le sollicitait à propos de mon droit de visite...

Mme Racu, la Rapportrice sur le suivi des représailles a rencontré le 6 août dernier la Mission permanente du Maroc à ce sujet. Le cas de Naâma est dans le Rapport du CAT qui vient de sortir ce 9 septembre 2019 et Mme Racu a déclaré que le Comité a décidé d'effectuer une visite au Maroc.

Toute cette affaire pose la question du respect des décisions du CAT alors même que le Maroc reconnaît sa compétence et alors que les représailles continuent.

Aujourd'hui, on est toujours dans l'attente, deux ans après le procès en Appel, de la décision de la Cour de cassation, une durée déraisonnable!

2^e partie: la situation très dégradée des 18 autres membres du groupe de Gdeim Izik

Certains des camarades de Naâma sont en danger de mort tellement leur état de santé est dégradée. C'est la raison pour laquelle Me Olfa Ouled leur avocate a saisi le CAT en urgence pour 3 d'entre eux sur la base des Rapports de la *Fondacion Sahara occidental*.

La première plainte a été jugée recevable et en mai 2018 des mesures de protection provisoires ont été édictées par le CAT pour protéger son intégrité physique. Le CAT a demandé sa mise en liberté provisoire, l'accès à un docteur de son choix, l'accès à son avocat, la fin des mauvais traitements, le transfert vers les familles et la fin de l'isolement.

Ces mesures ont jusqu'à présent été ignorées par le Maroc.

Ces trois plaintes ont pu être montées grâce aux témoignages des familles les seules sources possibles qui alimentent aussi les Rapports de la LPPPS-Ligue pour la Protection des Prisonniers Politiques Sahraouis.

Or je précise que les familles subissent régulièrement le siège de leurs maisons et sont surveillées continuellement, afin de les empêcher de témoigner et de porter plainte, jusqu'au fils mineur du prisonnier Mohamed Bani qui a été détenu et passé à tabac au début de l'été.

C'est ainsi que nous pouvons témoigner de la situation catastrophique physique et mentale dans laquelle se trouvent les PPDGI, deux ans après leur dispersion dans 7 prisons du Maroc à l'issue du procès en Appel.

Ils continuent d'être victimes d'abus, de mauvais traitements, d'insultes et de fautes médicales intentionnelles parmi lesquels on peut citer:

- 1-l'absence d'accès aux soins alors même que leur santé est fortement dégradée en raison des tortures extrêmes qu'ils ont tous subi lors de leur arrestation en 2010,
- 2-l'empêchement de visites des familles alors même qu'elles viennent de très loin,
- 3-l'empêchement de poursuivre leurs études universitaires.

Et je terminerais sur le **scandale de l'isolement prolongé** que subissent 22h sur 24, Bachir Khadda et Mohamed Haddi durant 723 jours, Abdallah Abbaha pendant 491 jours et Mohamed Bourial pendant plus de 400 jours.

Selon les règles de Mandela, la pratique de l'isolement cellulaire prolongé équivaut en soi à de la torture. L'objectif est bien de briser leur esprit et de nuire à leur santé mentale.

Nous attendons avec impatience la session du CAT de novembre décembre 2019 qui pourrait publier sa décision sur les 3 plaintes déposées.

Le travail des plaintes pour les 15 autres prisonniers est à poursuivre pour assurer leur protection, mais cela demande aussi de trouver des moyens, en parallèle de tous les efforts politiques en cours pour obtenir leur libération.

Je vous remercie.